VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych (nr 19)

z dnia 12 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 19)

12 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych (druk nr 169).

W posiedzeniu udział wzięli: **Konrad Raczkowski** podsekretarz stanu w ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Raczko** członek Zarządu Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Paweł Pytel** prezes PTE Aviva, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan oraz senator **Grzegorz Bierecki**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Wojciech Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Witam wszystkich serdecznie. Otwieram przedostatnie, w dniu dzisiejszym, posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych, druk nr 169. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

W dniu 31 grudnia 2015 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych, druk nr 169. W swojej uchwale Senat zaproponował 15 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Przechodzimy do realizacji procedury, zgodnie z dyspozycją marszałka Sejmu. O przedstawienie treści poprawek do ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych proszę pana senatora Grzegorza Bieleckiego, przewodniczącego senackiej Komisji Finansów Publicznych. Jeśli można, panie senatorze, to od razu poproszę o zaprezentowanie wszystkich poprawek.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, w trakcie sylwestrowego posiedzenia Senatu Izba Wyższa rozpatrzyła ustawę o podatku od niektórych instytucji finansowych i uchwalił 15 poprawek. Większość z tych poprawek ma charakter legislacyjny, kilka posiada znaczenie merytoryczne. Zgodnie z wolą pana przewodniczącego, pozwolę sobie zaprezentować w jednym wystąpieniu całość zgłoszonych poprawek. Krótko, jedna po drugiej, zreferuję każdą z nich.

Poprawka nr 1 koryguje błędne odesłanie, jakie znalazło się w ustawie uchwalonej przez Sejm. Poprawka nr 2 koryguje rozwiązanie zawarte w art. 5 ustawy, precyzując kwestię podstawy do opodatkowania. Zgodnie z poprawką, podstawa opodatkowania jest obliczana jako nadwyżka sumy wartości aktywów podatnika wynikająca z zestawienia sald i obrotów ustalonego przez podatnika. Poprawka nr 3 jest poprawką o charakterze merytorycznym. Poszerza ona regulacje dotyczące grup kapitałowych, obejmując także krajowe zakłady ubezpieczeń i krajowe zakłady reasekuracji oraz oddziały zagra-

niczne zakładów ubezpieczeń i reasekuracji. Poprawka nr 4 koryguje błędne odesłanie. Poprawka nr 5 wykreśla nieprecyzyjne zastrzeżenie. Poprawka nr 6 skreśla przepis stanowiący o odrębnych zasadach pomniejszania podstawy opodatkowania banków spółdzielczych o fundusze własne. Senat uznał, że do zastosowania tego odliczenia znajdzie zastosowanie bezpośrednio art. 5 ust. 4 ustawy. Poprawka nr 7 modyfikuje zasady ustalania podstawy opodatkowania banku zrzeszającego banki spółdzielcze. Ta poprawka ma charakter merytoryczny. Prowadzi ona w efekcie do tego, że zrzeszenia banków spółdzielczych będą podlegać opodatkowaniu powyżej kwoty 4 000 000 tys. zł, podobnie jak wszystkie inne banki działające w formie spółek akcyjnych. Poprawka nr 8 modyfikuje przepis stanowiący o odliczeniach od podstawy opodatkowania dokonywanych na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy. Poprawka nr 9 ma na celu wyeliminowanie wątpliwości związanych z interpretacją pojęcia „instytucji kredytowej". Poprawka nr 10 zakłada, że obowiązkiem złożenia deklaracji podatkowej mają zostać objęci wszyscy podatnicy, u których wysokość aktywów na koniec miesiąca uzasadnia odprowadzenie podatku. Poprawka nr 11 skreśla zbędny fragment przepisu. Poprawka nr 12 skreśla normatywnie zbędny przepis. Poprawka nr 13 zmierza do prawidłowego wprowadzenia zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Poprawka nr 14 ujednolica przepis przejściowy z przepisem materialnym ustawy. Poprawka nr 15 skreśla zbędny wyraz.

To wszystkie poprawki, które zostały przyjęte przez Senat do ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych. Większość z tych poprawek, także te, które posiadają merytoryczny charakter, została przyjęta przez senatorów jednogłośnie. Na przykład, za poprawką dotyczącą zakładów ubezpieczeniowych i poprawką odnoszącą się do zrzeszeń banków spółdzielczych głosowało 81 senatorów. Wszyscy głosujący oddali głos „za". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie senatorze. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Proszę o odniesienie się do przedstawionych poprawek i wskazanie, za którymi poprawkami opowiada się rząd lub ewentualnie przeciwko którym poprawkom jest.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Konrad Raczkowski:

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawki Senatu do ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych, druk nr 169, Ministerstwo Finansów opowiada się za odrzuceniem w całości poprawki nr 7. Wspomniana poprawka stwierdza, że w art. 5 w ust. 6 na końcu dodaje się wyrazy „jeżeli aktywa te zostały opodatkowane w banku spółdzielczym". Jeżeli chodzi o wszystkie pozostałe poprawki, to rząd je popiera i w całości uważa je za zasadne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu stanowiska rządu przystępujemy do głosowania poszczególnych poprawek.

Rozpatrujemy poprawkę nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Zanim zajmiemy stanowisko w sprawie, wcześniej jeszcze opinia Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w związku z tym, co zostało przed chwilą powiedziane przez pana senatora Biereckiego, iż część zgłoszonych poprawek ma charakter stricte legislacyjny, Biuro Legislacyjne proponuje, aby w jednym głosowaniu rozstrzygnąć o przyjęciu lub odrzuceniu tych poprawek. W opinii Biura Legislacyjnego, wspomniany charakter posiadają poprawki nr 1, 2, 4, 5, 11, 12, 13, 14 i 15. Naszym zdaniem, wymienione poprawki Wysoka Komisja może zaopiniować w jednym głosowaniu. Również na posiedzeniu Sejmu mogą być one rozpatrzone łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. W związku z propozycją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne zapytuję, czy jest sprzeciw wobec propozycji łącznego rozpatrzenia poprawek wymienionych przez pana mecenasa? Doprecyzuję, że mam na myśli poprawki o nume-

rach 1, 2, 4, 5, 11, 12, 13, 14 i 15. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że wymienione poprawki zostały przez Komisję zaopiniowane pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Czy są jakieś uwagi do treści tej poprawki? Bardzo proszę.

Prezes PTE Aviva, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Paweł Pytel:

Paweł Pytel, Konfederacja Lewiatan. Jestem także prezesem jednej ze spółek Aviva.

Szanowni państwo, rozumiem, że intencje tej poprawki zmierzały w kierunku zapobieżenia ryzyku polegającego na tym, iż część podmiotów ubezpieczeniowych mogłaby dokonać określonego podziału posiadanych aktywów, żeby zejść do poziomu poniżej 2 mld zł. Moim zdaniem, taka ewentualność nie istnieje, ponieważ wymagałoby to dodatkowego wystąpienia o kolejne licencje oraz uzyskania zgody Komisji Nadzoru Finansowego.

Sam jednozdaniowy zapis intencji, aby naliczać podatki od całej grupy kapitałowej, to jednak trochę mało. Konieczna byłaby zmiana i wprowadzenie szeregu innych artykułów, które w jasny sposób precyzowałyby, który podmiot ma odprowadzać podatek w imieniu grupy. Jeśli literalnie odczytamy treść obecnej propozycji, tzn. zdanie pierwsze i zdanie drugie, to wynika z nich, iż każdy podmiot z danej grupy powinien naliczać podatek w wysokości do aktywów całej grupy kapitałowej. Wydaje mi się, że nie taka była intencja wnioskodawców i dlatego sprawę należy jasno określić, w jaki sposób mają następować wyłączenia i która spółka powinna zapłacić podatek. W przypadku PZU wspomniany podatek jest szacowany w wysokości ok. 260 mln zł i mają go łącznie zapłacić spółki grupy PZU. Jeżeli dopisalibyśmy jedno zdanie mówiące o tym, że każda spółka nalicza go od sumy aktywów całej grupy, to sugeruje to, że podatek może być liczony od wszystkich aktywów.

Druga niejasna kwestia wiąże się z tym, iż nie wiadomo do końca, kto bierze odpowiedzialność za naliczenie podatku. Czy odpowiada za to podmiot, który to składa, czy ten, którego aktywa są dodawane na podstawie obrotówek, które w jakiś sposób jednak będą dostarczane?

Kolejny niejasny punkt to kwestia posiadania przez spółki różnych udziałów w określonych podmiotach. Możemy mieć przecież do czynienia ze spółką zależną posiadającą 50% udziałów. Czy w takiej sytuacji aktywa tej spółki będą zaliczane do jakiejś grupy w 100%, czy tylko w 50%?

Następna kwestia. Czy słowo „wielkość” odnosi się do nadwyżki aktywów powyżej 2 mld zł, czy do limitu 2 mld zł, o jakim wspomina się w zdaniu poprzedzającym? Jeśli tak, to wówczas można by naliczyć podatek dla spółek, które posiadają powyżej 2 mld zł aktywów i jedynie podzielić się, czy może bardziej precyzyjnie, skorzystać z ulgi wykorzystującej limit 2 mld zł jako wspólny dla dwóch podmiotów, które razem przekraczają 2 mld zł.

Reasumując, mam pytanie chyba do Biura Legislacyjnego, a może jednak do Ministerstwa Finansów, czy przytoczone jedno zdanie nie wymaga zmian i wprowadzenia szeregu innych artykułów, które jasno i precyzyjnie określiłyby, który podmiot z danej grupy kapitałowej ma odprowadzić podatek i w jakiej wysokości w stosunku do aktywów, zwłaszcza jeśli posiada udziały w spółkach? Obecnie jest tylko zapisane, że każdy podmiot ma sobie naliczać ten podatek w stosunku do aktywów całej grupy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pan senator Grzegorz Bierecki, bardzo proszę.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę, iż ten zapis jest analogiczny do zapisu, jaki został przyjęty w ustawie sejmowej i dotyczy instytucji pożyczkowych. Treść jest niemal jednobrzmiąca.

Jeśli natomiast chodzi o wątpliwości zgłoszone przez mojego przedmówcę, to z całą pewnością mogą one zostać wyjaśnione w interpretacji wydanej przez ministra finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie treści poprawki nr 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Wobec tej poprawki został zgłoszony sprzeciw. W związku z tym poddam poprawkę pod głosowanie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

0 głosów za, 38 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 7 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 8? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 9? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 9.

Pozostało nam rozpatrzenie ostatniej poprawki. Poprawka nr 10. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Nie ma więcej poprawek Senatu do ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych. Stwierdzam, że Komisja zakończyła rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy z druku nr 169. Pozostaje nam dokonanie wyboru posła-sprawozdawcy. Proponuję, aby nadal sprawozdawcą do tej ustawy był pan poseł Wiesław Janczyk. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydaturze posła Janczyka? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został wybrany pan wiceprzewodniczący Wiesław Janczyk.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przypominam, że za pięć minut rozpoczynamy kolejne posiedzenie.